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**Анализ** художественного произведения – это одна из задач, с которой часто приходиться сталкиваться учителю во время образовательного процесса на уроках литературы. Умение анализировать является одним из важных качеств, помогающим людям на их жизненном пути, а умение анализировать художественные произведения – это средство для извлечения необходимой информации прочитанного. Данный процесс очень важен, но он увлекает учащихся только тогда, когда становится поиском ответа на вопросы, которые возникают при чтении. Остановлюсь на некоторых моментах заключительного занятия по «Ревизору». Прежде всего, на проблемном вопросе, для решения которого необходим ретроспективный взгляд на комедию в целом, то есть наиболее глубокий анализ комедии. Чтобы вызвать у учащихся ощущение оправданности в необходимости дальнейшего анализа и пробудить их активность, использую дедуктивный метод, т.е. сначала отвечаем на ряд мелких вопросов, а затем переходим к решению основного, проблемного вопроса. Параллельно с этим не забываю решать те нравственные задачи, которые ставила перед изучением комедии, а именно: доказать, что зло, уродство, нелепость изображенных в комедии лиц не являются прирожденными. Это не свойственно природе человека, а скорее всего оно проникло в души людей в результате ненормальности общественно- политических обстоятельств той эпохи, в которой герои жили.

**«Почему чиновники приняли «Хлестакова за ревизора?» -** так звучит общий вопрос на заключительном этапе работы над комедией. Ответы учащихся на него оказались крайне разноречивы. Вот как выглядит статистика ответов учащихся: из 22 учащихся четверо - назвали одной из причин сознание и страх, двое - испуг, трое - случайность, или указывают на провинциальную ограниченность чиновников, трое - на примитивность, четверо - на страх и поведение Хлестакова, которое совпадает с представлениями чиновников о ревизоре. Были и ответы о заблуждении чиновников, которыми не преминул воспользоваться Хлестаков. Шесть человек ограничились просто пересказом событий. От статистики плавно перешли к обсуждению**. Ученики сами определяли обстоятельства, которые способствовали заблуждению чиновников**. В частности, называли письмо Чмыхова: « советую тебе взять предосторожность, ибо он может приехать во всякий час, если только уже не приехал и не живет где -нибудь инкогнито..» Рассказ Добчинского и Бобчинского: «Это молодой человек, чиновник - из Петербурга, а по фамилии Иван Александрович Хлестаков. Другую неделю живет и ничего не хочет платить». Описывали встречу городничего с Хлестаковым в гостинице, где городничий говорит: « Славно завязал узелок! Врет, врет - и нигде не оборвется! Ну, да постой, ты у меня проговоришься. Я уж тебя заставлю побольше рассказать». Почти все участники дискуссии обратили внимание на явную ложь главных действующих лиц, что описано в 3-ем действии комедии. По мнению учащихся, а это так и есть, все герои комедии пытались, используя обман, обелить себя, скрыть, таким образом, злоупотребления и произвол, которые они творили в уездном городке. Например, Земляника, попечитель богоугодных заведений на встрече с мнимым ревизором говорит: « С тех пор, как я принял начальство - может быть, вам покажется даже невероятным,- все как мухи выздоравливают, и не столько медикаментами, сколько честностью и порядком». Безбожно врет и опытный служака городничий: «Я карт и в руки никогда не брал; даже не знаю, как играть в эти карты. Как можно, чтобы такое драгоценное время убивать на них?», или он же о своей якобы бедности: «Казенного жалованья не хватает даже на чай и сахар, если же и были какие взятки, то, самая малость - к столу что-нибудь да на пару платья». Однако, глубоких, точных ответов учащихся на вопрос: «Почему чиновники приняли Хлестакова за ревизора?» были единицы. Хотя особой проблематичности, как мне казалось, в вопросе как бы и нет. Пришлось вернуться к вопросу о характере Хлестакова – этого молодого человека, тоненького и худенького, несколько глуповатого. Он один из тех людей, которых в канцелярии называют пустейшими. Это помогло представить «пружины» действий городничего и понять, что правильный ответ непосредственно связан с эпохой николаевских времен. Потому, что именно атмосфера уездного города способствовала скандальному происшествию. Рассмотрели во время дискуссии и версию учеников о заблуждении, в которое ввели рассказы Хлестакова о Петербурге, необычный вид и странное поведение «ревизора». Рассмотрели шаг за шагом непреднамеренность действий Хлестакова, который и сам не знал, что он сделает и скажет в следующую минуту. В общем, человек без царя в голове, он не может остановиться на какой- либо мысли. Речь его отрывиста и слова вылетают совершенно неожиданно. Таким образом, пришли к выводу о том, что Хлестаков не повинен в обмане и не осознает, что обманывает. Так отпадает одна из неверных версий ответа по проблемной ситуации. Многие ученики причину обмана видят в глупости городничего, в ограниченности, провинциальной узости чиновников. Это всего лишь один из мотивов, и мы с ребятами не стали его отвергать. Ведь все, что происходит в комедии, могло совершиться лишь в атмосфере невежества, нравственной слепоты и поразительной наивности представлений о мире. Однако, здесь я подчеркнула, что городничий наделен трезвостью опытного служаки. Это четко просматривается в сценах до приезда Хлестакова и после чтения письма Хлестакова. Сквозник- Дмуханов в силах сознавать происходящее. «Ну, теперь не до того. Так сделайте милость, Иван Кузьмич: если на случай попадется жалоба или донесение, то без всяких рассуждений задерживайте»- дает он наставление почтмейстеру. Что же затмило его ум, хитрость, ловкость? Некоторые ученики выдвинули версию о страхе за «злоупотребления» и нашли доказательства, которые говорят о том, что чиновникам есть чего опасаться: произвол, беззаконие, разгул их аппетитов. И эту версию мы с ребятами полностью не отвергли, просто отметили тот факт, что в действиях чиновников нет ничего сверхъестественного. Это обычные порядки не только в этом городе, но и в других местах дела обстоят не лучшим образом. Злоупотребления не случай, а правило николаевской России. В каждом из героев комедии живет тень Хлестакова. Вот почему в данном случае нашего героя – «ревизора» можно считать кумиром. И чиновники, и дамы, и даже Бобчинский и Добчинский стремятся играть роль хоть на ступеньку выше той, которую им отвела жизнь. Это большое внутреннее желание каждого из них. Поэтому Хлестаков и мог оказаться героем в этом городе. Мысленно, с головокружительной быстротой он «перескакивает» через многие ступени чиновной лестницы. Вот почему самый способ его поведения возводят Хлестакова в ранг кумира уездного города.

Так, в ходе рассуждений, мы подошли с ребятами к **необходимости охарактеризовать весь город, всех пособников обмана.** Грубое невежество, претенциозная ложь, полное равнодушие к гражданским обязанностям, взяточничество и панический страх пред наказанием за «грешки» объединяют всех чиновников в единую бюрократическую семью.

Для групповой характеристики чиновников использовала следующие вопросы:

1.Почему чиновники боятся ревизии? Считают ли они себя действительно виноватыми в чем - либо?

2.Почему Хлестаков после рассказа о Петербурге становится в их глазах почти героем? Искреннее ли их почтение к нему?

3.Как относятся чиновники к неожиданному возвышению городничего и его падению?

4.Как оправдывают чиновники те фамилии, которыми наделил их автор?

На первый вопрос учащиеся смогли ответить полно и доказательно. Действительно, они боятся наказания, хотя в глубине души вовсе не считают себя виноватыми. Чиновники даже не предполагают возможности иного отношения к жизни, чем то, которое у них есть. И вот пример: Земляника - вина, которого самая тяжелая, с точки зрения человечности, чувствует себя уверенно. Он не оправдывается, а топит своих товарищей по службе, утверждая тем самым свою служебную преданность. Вот такими словесными портретами, составленными совместно со мной, «наградили» учащиеся некоторых чиновников:

1.Судья Тяпкин-Ляпкин – человек, прочитавший пять или шесть книг и потому несколько вольнодумен. Охотник большой на догадки и потому каждому слову своему дает вес, всегда сохраняет в лице значительную мину. Говорит басом, с продолговатой растяжкой, хрипом и сапом. Он тупой, самоуверенный человек.

2.Смотритель училищ - робкий и вечно испуганный.

3.Земляника, попечитель богоугодных заведений - хитрый , проныра и плут, очень услужлив и суетлив.

4.Шпекин – почтмейстер, бесцеремонный в своем «простодушии», человек наивный и любопытный.

5.Городничий-казнокрад, взяточник, властный и грубый в обращении человек, служака, неглупый человек. Хотя и взяточник, но ведет себя очень солидно, довольно серьезен, даже несколько резонер. Каждое его слово значительно. Быстро меняет страх на радость, низость на высокомерие.

Слайды портретов с героями комедии «Ревизор». (Художник М.Н. Ромадин)

В комедии нет лишних лиц, все персонажи, так или иначе, участвуют в развитии общего конфликта пьесы. На вопрос «**Кто еще помог городничему принять Хлестакова за лицо значительное?»** ребята перешли к образам Анны Андреевны и Марьи Антоновны - наивных до глупости, восторженных и жеманных провинциалок. Кроме того, жена городничего еще любопытна и тщеславна. Умеет делать выговоры своему мужу именно в тот момент, когда тот не находится, что ей отвечать. Учащиеся тоже посчитали их своего рода пособниками обмана. (Слайды иллюстрации П.М. Боклевского).

Чтобы подвести ребят к мысли о глубокой типичности анекдотического происшествия, ставлю вопрос **«Что произойдет в городе после приезда настоящего ревизора?»**

Вот версии ответов некоторых учащихся.

1.Даже, если настоящий ревизор будет честным человеком, вряд ли он заметит злоупотребления.

Их следы уже тщательно заметены.

2.Опыт обмана ревизоров у чиновников достаточно большой.

3.Обыватели города так напуганы, что жаловаться во второй раз не посмеют.

4.Если сместят одних проворовавшихся чиновников, то на смену им придут другие, подобные им чиновники уездного города.

5. Даже в Петербурге вряд ли найдутся честные чиновники. Такова жестокая правда того времени.

Общими усилиями, наконец, удалось решить проблемный вопрос, который потребовал для своего разрешения выхода во многие сферы комедии. Опираясь на нравственный интерес учащихся к этому вопросу, подвела их к **социальным обобщениям.**

**Заключение, сделанное в конце дискуссии школьниками.**

Давно ушла в прошлое осмеянная Гоголем Россия, но его проницательный талант так силен, что «Ревизор» до сих пор остается комедией современной. Люди продолжают следить за событиями, которые происходят в нашем обществе и находят сегодняшних Тяпкиных- Ляпкиных, городничих в лице мэров и губернаторов, и других обывателей маленьких и больших городов нашей необъятной Родины. Совершенно другое время, другая эпоха, но полное равнодушие к гражданским обязанностям, взяточничество и панический страх пред наказанием за «грешки» объединяют многих чиновников в единую бюрократическую семью- это, к сожалению, уже черты современного чиновничьего общества.
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